

CONSTANCIA DE SECRETARÍA: Pasa a Despacho del señor Juez informándole que se allegó de reparto la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble y se encuentra pendiente de revisión. Sírvese proveer.

30 de noviembre de 2021

EDWARD SILVA HIDALGO
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1697
RAD. 76-520-40-03-003-2021-00374-00**

Palmira - Valle del Cauca, noviembre treinta (30) de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la solicitud de Aprehensión y Entrega de bien mueble que antecede, observa esta instancia judicial primeramente que la misma se encuentra regulada por la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, como una diligencia que se puede adelantar incluso sin que medie trámite judicial, atribuida por la norma procesal vigente a las denominadas diligencias varias.

Ahora bien, según la norma procesal vigente en su artículo 28 numeral 14 precisa lo siguiente:

Artículo 28. Competencia territorial (...) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (...).

Emerge entonces, que el contexto más próximo y parecido al que regula dicho numeral que, si bien se trata de una simple solicitud según las reglas de la competencia al tener implícito el ejercicio de un derecho real, esta debe ser asumida por el Juez del lugar donde se encuentre ubicado dicho vehículo.

En sustento de lo anterior, encontramos lo resuelto por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en auto AC1979-2021 del 26 de mayo de 2021, al resolver el conflicto de competencia generado por una solicitud de aprehensión y entrega entre el Juzgado 19° Civil Municipal de Bogotá y el Juzgado 1° Civil Municipal de Popayán, en la que replantea su posición

anterior y establece que es competente el Juez del lugar donde se encuentre el vehículo:

“Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.” (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, descendiendo al caso objeto de estudio, revisado el contrato de prenda sin tenencia respecto del vehículo GZL197, en su numeral cuarto se pactó “(...) el(los) vehículo(s) descrito(s) en la cláusula primera y objeto de esta prenda y garantía mobiliaria permanecerá(n) en la ciudad y dirección atrás indicados”; esto es la dirección de la deudora “CRR 10B #5AE-04 de El Cerrito, Valle”; manifestando además que no se podría variar de la ubicación de dicho vehículo sin la autorización del acreedor garantizado. Vale precisar, que en los hechos narrados en el escrito petitorio no se indica un cambio de domicilio de la deudora, que haga inferir que ha cambiado el lugar de ubicación del rodante y, por el contrario, se enuncia la misma dirección para efectos de notificaciones de la parte pasiva en el municipio de El Cerrito, Valle, lugar donde será remitida la actual solicitud.

En consecuencia, se rechazará de plano el presente asunto y se ordenará su remisión ante los Juzgados Promiscuos Municipales de El Cerrito, Valle, conforme al inciso 2 del artículo 90 del C.G.P. Por lo tanto,

RESUELVE:

PRIMERO. - RECHAZAR de plano por falta de competencia territorial esta solicitud de Aprehensión y Entrega de bien mueble, adelantado por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **LUZ ADRIANA LOZADA BURBANO**, por lo dispuesto en la parte motiva.

Ref.: APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN
Solicitante: RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado: LUZ ADRIANA LOZADA BURBANO
Rad.: 765204003003-2021-00374-00

SEGUNDO. - REMITIR por competencia de manera inmediata a través de la Secretaría del Juzgado, la presente solicitud y sus anexos, al Juez Promiscuo Municipal de El Cerrito, Valle (R), para lo de su competencia.

TERCERO. - CANCELAR la radicación de este expediente, previas las anotaciones en los libros que lleva este Despacho Judicial.

/3

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CAMILO ANDRÉS ROSERO MONTENEGRO
Juez

Firmado Por:

Camilo Andres Rosero Montenegro
Juez
Juzgado Municipal
Civil 003
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcca5e3ec81ed73f3929a2a44a6727d4c4f99fbb0652c800a4d5e25517ce1726**
Documento generado en 30/11/2021 03:09:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>